
VALUTAZIONE DI SIGNIFICATIVITA' DEGLI ASPETTI AMBIENTALI

**ANALISI AMBIENTALE
DISTRETTO TESSILE DI PRATO**

Metodologia di valutazione della significatività

A seguito del completamento della descrizione ed analisi dei principali aspetti ambientali del territorio del distretto tessile di Prato, si procede alla valutazione e quindi all'individuazione delle situazioni di criticità, al fine di determinare, in funzione di diversi criteri, gli ambiti sui quali basare gli obiettivi di miglioramento ambientali.

Tale processo consente di rilevare quali aspetti ambientali sono maggiormente significativi per il contesto territoriale, individuando così gli ambiti in cui sono maggiormente necessarie azioni per il miglioramento delle performance ambientali del distretto.

Il processo di valutazione della significatività è effettuato dai membri del Comitato Promotore, i quali, dopo aver validato la metodologia di valutazione e analizzato attentamente i contenuti dell'analisi, eseguono singolarmente la valutazione associando un punteggio a ciascun criterio per ogni aspetto ambientale trattato nell'analisi ambientale.

Solamente riguardo ai criteri *Trend indicatori ambientali* e *Conformità normativa* la valutazione, su decisione unanime dei presenti al momento della valutazione, è stata eseguita singolarmente dalla società di consulenza ERGO srl (spinoff della Scuola Superiore Sant'Anna). Tale decisione è scaturita al fine di garantire una valutazione dei due criteri oggettiva e coerente con quanto indicato nel presente documento di analisi ambientale territoriale.

La scelta di eseguire la valutazione di significatività, ove possibile, secondo un approccio tipico dei focus group consente di superare i limiti connessi alla parzialità di alcuni indicatori ed alla carenza di dati necessari a fornire una rappresentazione oggettiva dello stato di alcune matrici ambientali.

Tale approccio è in linea con quanto indicato nel Regolamento del Comitato Promotore del distretto tessile di Prato, formatosi nell'ambito del progetto IMAGINE, e rappresenta, inoltre, la naturale prosecuzione delle attività svolte in passato nel distretto e citate nell'accordo di programma per la creazione del Comitato stesso.

La collegialità della valutazione permette, quindi, la massima interazione tra tutti i soggetti coinvolti nel Comitato Promotore e la rappresentanza dei diversi interessi presenti sul territorio. La valutazione individuale dei due parametri più oggettivi, da parte della società di consulenza ERGO srl (spinoff della Scuola Superiore Sant'Anna), integra la valutazione collegiale garantendone la coerenza con l'analisi e l'oggettività.

Le fasi in cui è articolato il processo di valutazione collegiale consentono ai soggetti interessati di analizzare ogni aspetto ambientale in base a quattro criteri di significatività (*Priorità d'azione; Percezione comunità locale; Confronto con realtà esterne; Opportunità di miglioramento*), associando a ciascun criterio un punteggio su una scala ordinale di 3 valori (non/poco d'accordo; mediamente d'accordo; molto d'accordo).

Lo stesso punteggio viene assegnato ai restanti due criteri (*Trend indicatori ambientali; Conformità normativa*) anche se per questi la valutazione non avviene in modo collegiale ma è assegnata alla società di consulenza ERGO srl (spinoff della Scuola Superiore Sant'Anna) e successivamente condivisa collegialmente.

Valutazione di significatività

La metodologia applicata per la valutazione di significatività è basata su 6 criteri relativi a differenti ambiti:

- Priorità d'azione;
- Percezione comunità locale;
- Confronto con realtà esterne;
- Trend indicatori ambientali;
- Conformità normativa;
- Opportunità di miglioramento.

1. **Priorità d'azione.** Tale criterio di significatività valuta la convinzione che il singolo aspetto ambientale analizzato debba costituire, per i soggetti coinvolti nella valutazione, una priorità nelle politiche e nelle iniziative di miglioramento ambientale intraprese dal Comitato Promotore, sia direttamente sia mediante l'azione singola dei membri.

2. **Percezione comunità locale.** Il seguente criterio di significatività misura quanto, secondo la convinzione dei membri del Comitato Promotore, gli abitanti e le comunità locali residenti nell'area del distretto percepiscano i singoli aspetti ambientali analizzati come critici e dimostrino un'elevata sensibilità in questo senso, ad esempio attraverso proteste, lamentele, iniziative delle associazioni ambientaliste o no-profit, ecc.

3. **Confronto con realtà esterne.** Il terzo criterio di significatività valuta il confronto tra lo stato dei singoli aspetti ambientali del territorio distrettuale quello di territori analoghi o caratterizzati da una differente dimensione territoriale (es. livello regionale). In pratica il rispondente, in base ai risultati sintetizzati nell'analisi ambientale ed alle proprie conoscenze acquisite nell'ambito della propria attività, esprime un giudizio. per i vari aspetti ambientali, sullo stato del singolo aspetto ambientale rispetto a realtà esterne.

4. **Trend indicatori ambientali.** Tale criterio valuta il trend degli indicatori che misurano i singoli aspetti ambientali, in base all'analisi dei dati e degli indicatori inseriti nell'analisi ambientale del distretto. La valutazione si concentra, in particolare, sulla valutazione di un miglioramento o peggioramento del valore degli indicatori relativi ai singoli aspetti ambientali, negli ultimi anni.

5. **Conformità normativa.** Il criterio "Conformità normativa" intende misurare, per ciascun aspetto ambientale, il grado di conformità a prescrizioni o standard stabiliti dalla normativa cogente a livello regionale, nazionale o europeo. In base ai risultati emersi nell'Analisi Ambientale viene chiesto a ciascun membro del Comitato Promotore di esprimere un giudizio sul livello di conformità normativa del singolo aspetto ambientale.

6. **Opportunità di miglioramento.** Il sesto criterio di significatività valuta la percezione dei membri del Comitato Promotore sulle potenzialità di miglioramento dei singoli aspetti ambientali del territorio distrettuale in base all'attuale stato qualitativo, alla fattibilità tecnico economica dei potenziali interventi, etc.

Per ciascun criterio di significatività è stata individuata una affermazione sulla quale è stato chiesto a ciascun membro del Comitato Promotore di esprimere la propria opinione indicando una delle seguenti risposte:

- **D'accordo** = valore **3**
- **Mediamente d'accordo** = valore **2**
- **Non d'accordo** = valore **1**

La tabella seguente mostra per ciascun criterio di significatività le affermazioni individuate.

Priorità d'azione (PA)	Sono convinto che l'aspetto ambientale debba costituire una priorità nelle politiche e nelle iniziative di miglioramento
-------------------------------	--

	ambientale intraprese a livello distrettuale
Percezione comunità locale (PCL)	Sono convinto che gli abitanti e le comunità locali residenti nel territorio del distretto percepiscano questo aspetto ambientale come critico e dimostrino un'elevata sensibilità in questo senso (proteste, lamentele)
Confronto con realtà esterne (CE)	Credo che la situazione relativa a questo aspetto ambientale sia relativamente peggiore rispetto ad altri contesti territoriali simili e geograficamente limitrofi (es.: situazioni provinciali o regionali)
Trend indicatori ambientali (TIA)	Ho avuto modo di constatare che i dati e gli indicatori che riflettono l'andamento di questo aspetto ambientale negli ultimi anni hanno fatto segnare un peggioramento
Conformità normativa (CN)	Sono a conoscenza del fatto che i limiti e gli standard di qualità ambientale fissati dalle leggi e dalla normativa ambientale in questo ambito (se esistenti) sono stati superati più volte
Opportunità di miglioramento (OM)	Penso che i margini di miglioramento ambientale in questo ambito siano molto ampi e possano essere perseguiti efficacemente da parte di diversi attori del distretto

Gli aspetti ambientali sui quali è stata applicata la presente modalità di valutazione sono quelli compresi nelle schede dell'analisi ambientale del distretto e quindi:

- Aria;
- Energia;
- Rumore e elettromagnetismo;
- Rifiuti;
- Risorse idriche;
- Suolo e sottosuolo;
- Biodiversità.

Per ogni aspetto ambientale viene calcolato il valore del singolo criterio mediante la media semplice dei voti raccolti dalla votazione dei soggetti partecipanti.

$$\text{Valutazione criterio di significatività per singolo aspetto ambientale} = (\Sigma V / \text{TOT})$$

Dove:

V = valore di condivisione espresso da ciascun intervistato (1,2,3)

TOT = Totale votanti

Una volta calcolati i valori associati a ciascun criterio di significatività, la valutazione di significatività è effettuata mediante una media ponderata secondo la seguente formula:

$$VI = [(PA * 0.16) + (PCL * 0.12) + (CE * 0.12) + (TIA * 0.20) + (CN * 0.20) + (OM * 0.20)]$$

Di seguito riportiamo un esempio della matrice per il calcolo della significatività, al fine di rendere maggiormente comprensibile la fase di valutazione.

Aspetti ambientali Criteri significatività	Aria	Energia
Priorità d'azione	$X_1 = (\Sigma V / TOT)$	$X_7 = (\Sigma V / TOT)$
Percezione comunità locale	$X_2 = (\Sigma V / TOT)$	
Confronto con realtà esterne	$X_3 = (\Sigma V / TOT)$		
Trend indicatori ambientali	$X_4 = (\Sigma V / TOT)$		
Conformità normativa	$X_5 = (\Sigma V / TOT)$		
Controllo gestionale	$X_6 = (\Sigma V / TOT)$		
Media Aspetti ambientali	$= [(x_1 * 0.16) + (x_2 * 0.12) + (x_3 * 0.12) + (x_4 * 0.20) + (x_5 * 0.20) + (x_6 * 0.20)]$		

Sulla base dei risultati emersi ogni aspetto ambientale è classificato rispetto a tre classi di significatività:

$1 \leq V \leq 1,66$	Aspetto ambientale non significativo
$1,667 \leq V \leq 2,33$	Aspetto ambientale mediamente significativo
$2,334 \leq V \leq 3$	Aspetto ambientale significativo

Indicatori selezionati

La valutazione è stata svolta per tematica ambientale (es. aria, energia, ...) considerando gli indicatori presenti nelle singole schede, per i quali risultano applicabili i criteri appena descritti. In sede di valutazione si è ritenuto opportuno suddividere la valutazione della scheda n. 5 "Rumore e elettromagnetismo" in due sezioni, una specifica per gli aspetti ambientali connessi al sistema Rumore e una per quelli legati al sistema Elettromagnetismo.

Valutazione

Di seguito riportiamo gli enti rappresentati durante la fase di valutazione dell'analisi territoriale:

- CONSER
- Jersey Mode
- Comune di Prato,
- Comune di Calenzano,
- Comune Poggio a Caiano
- GIDA
- Unione industriale Pratese
- PIN srl - Unifi,
- Consorzio Progetto Acqua spa,

Nella tabella successiva è rappresentata la valutazione complessiva degli aspetti ambientali esaminati, con indicazione della valutazione di significatività per singolo aspetto ambientale (esplicitando i sei criteri utilizzati) e del risultato ottenuto attraverso la media ponderata (secondo la formula sopra riportata).

Tabella 1_ Valutazione aspetti ambientali

<i>Tematica Ambientale</i>	CRITERI						Risultato
	PA	PCL	CE	TIA	CN	OM	
ARIA	2,5	2,6	1,6	1	1	2,1	1,724
ENERGIA	2,9	1,4	1,7	1	n.a.	2,7	1,964
RUMORE	2,2	2,5	1,4	3	1	2,1	2,04
ELETTROMAGNETISMO	2,2	2,5	1,4	1	1	2,1	1,64
RIFIUTI	2,8	2,6	1,8	3	1	2,5	2,276
RISORSE IDRICHE	2,7	2,3	1,8	2	3	2,4	2,404
SUOLO E SOTTOSUOLO	2,3	1,7	1,8	2	n.a.	2,2	2,028
BIODIVERSITA'	2,2	1,2	1,7	1	n.a.	1,9	1,6